

بناء وتقنين اختبار معرفي في قواعد المنافسات الفنية لحكام سيف المبارزة

نغم خالد ياسين⁽¹⁾، علاء عبدالله فلاح الراوي⁽²⁾

تأريخ تقديم البحث: (2021/7/3)، تأريخ قبول النشر (2021/8/2)، تأريخ النشر (2021/12/28)

DOI: [https://doi.org/10.37359/JOPE.V33\(4\)2021.1227](https://doi.org/10.37359/JOPE.V33(4)2021.1227)

المستخلص

هدف البحث الى بناء وتقنين اختبار المعرفي في قواعد المنافسات لحكام سيف المبارزة والتعرف على مدى صلاحية الاختبار لقياس ما وضع من اجله، ونجحت المشكلة في عدم وجود اختبارات معرفية لدى حكام رياضة المبارزة عموماً وسيف المبارزة خصوصاً. وفي حدود علم الباحثان لم تجد دراسة تناولت الاختبارات المعرفية للحكام في قواعد المنافسات لسلاح سيف المبارزة. واستخدم الباحثان المنهج الوصفي لملائمته مشكلة البحث، وتمثل مجتمع البحث بحكام السيف المبارزة والبالغ عددهم (50) حكماً، وبعدها قام الباحثان باختيار مجتمع البحث بالطريقة العمدية، المتمثلين بحكام سيف المبارزة والمشاركين في دورات التحكيمية المقامة من قبل لجنة الحكام في الاتحاد المركزي للمبارزة في العراق واشتملت التجربة الاستطلاعية على (3) حكام اما عينة البناء فاشتملت على (47) حكماً وعينة التقنين اشتملت على (45) حكماً. وكانت الفترة الزمنية بين توزيع الاختبار على التجربة الاستطلاعية وعينه البناء بفارق زمني مدته شهرين، وبعد ان قام الباحثان وفرق العمل المساعد بتوزيع الاختبار وتصحيح وتفرغ وجمع البيانات واجراء العمليات الإحصائية عليها واستخراج الاختبار بالشكل النهائي أعاد توزيع الاختبار بعد مدة شهر لغرض التقنين وبعدها قام الباحثان باستخراج النتائج ومناقشتها ومن خلال النتائج ظهرت فروق بين مستويات الحكام مما دل على صلاحية الاختبار لملائمته لقياس مدى المعرفي في قواعد المنافسات للحكام.

الكلمات المفتاحية: الاختبارات المعرفية، حكام المبارزة، تقنين الاختبارات المعرفية، قواعد المنافسات.

ABSTRACT

Constructing and Standardizing Cognitive Test in Artist Competition Rule for Epee Referees

The research aimed at constructing and standardizing a cognitive test in competition rules for epee referees as well as identifying the validity of these tests. The problem of the research lies in lack of cognitive tests made for fencing referees. The researchers used the descriptive method on (50) referee and the pilot study was conducted on (3) while constructing subjects (47) and standardizing subjects were (45). The test was distributed, collected and treated using proper statistical operations to conclude that there are differences between referees in their level that proves the validity of this test to measure cognitive knowledge of competition rules.

Keywords: cognitive tests, fencing referee, standardization, competition rules.

(1) طالبة دراسات عليا (الماجستير)، جامعة بغداد، كلية التربية البدنية وعلوم الرياضة. (nagham.khaled1204@cope.uopaghdad.edu.iq)
Nagham Khaled Yaseen, Post Graduate Student (Master), University of Baghdad, College of Physical Education and Sport Sciences, (nagham.khaled1204@cope.uopaghdad.edu.iq) (+9647715274000).

(2) أستاذ، دكتوراه تربية رياضية، جامعة بغداد، كلية التربية البدنية وعلوم الرياضة (alaa68@yahoo.com).
Alaa Abdulla Alrawi, Prof (PH.D), University of Baghdad, College of Physical Education and Sport Sciences, (alaa68@yahoo.com) (+964 7719761030).

المقدمة:

تعد الاختبارات التحصيلية من الوسائل التقييمية المستخدمة بشكل واسع في الالعاب الرياضية كافة لما لها من اهمية في التعرف على المتغيرات والتطورات التي تحدث في المعلومات والفهم بالإضافة للقدرة على استخدام هذه المعلومات والحقائق العلمية المختلفة في مجال التطبيق الأهمية الكبير في تحديد مدى المعرفة المعلوماتية لدى الفرد، وعلى ضوء نتائجها يمكن التقييم والتطوير من الناحية المعرفية ولهذه الاسباب استخدمت كثيرا في البحوث العلمية بشكل عام والرياضية منها خصوصا لتطوير المجال الرياضي، ان معرفة الحكام بقواعد المنافسات لرياضة المبارزة امر ضروري لأنه احد عناصر نجاح التحكيم في المبارزة، فضلا عن انها احدي أساسيات نجاح الحكم اذ تمكنه المعرفة من تفسير المواقف المختلفة وتمكنه من اتخاذ القرار السليم والمناسب وفق قواعد المنافسات والوصول بالمباراة للنهاية السليمة دون اخطاء ويعتمد ذلك على ما يملكه الحكم من معرفة دقيقة للقانون ولما يملكه من حصيلة معرفية، وان نجاح البطولات سواء كانت محلية او دولية تعتمد بالشكل الأساس على كفاءة الحكام الموجودين في البطولة، فكلما ارتفعت كفاءة الحكام ساعد ذلك وبشكل فاعل في إنجاح البطولة

ومن الدراسات التي تناولت موضوع التحصيل المعرفي دراسة (محمود، 2005) الذي استخدم فيها المنهج الوصفي على عينة من (33) حكم من حكام المصارعة فتوصل يمكن قياس الجانب المعرفي للحكام رياضة المصارعة من خلال الاختبارات الخاصة بالقانون الدولي وقدمت الاختبارات على بيان مستويات الحكام وأوصى الباحث أهمية استخدام الاختبارات والمقاييس ضرورة تحديث الاختبارات مع دورات التحكيم . اما دراسة (الفقيه ، 2011) اذا في دراسته استخدم فيها المنهج الوصفي على عينة من (86) حكم من حكام كرة القدم فتوصل الى ضرورة استخدام الاختبارات المعرفية والمقاييس في التعرف على مستويات الحكام وتطويرهم واصى بضرورة تكثيف الدورات الخاصة للحكام مع تحديث الاختبارات العلمية لتحديد لمستويات والارتقاء باللعبه. أما دراسة (صالح ، 2017) استخدم فيها المنهج الوصفي بالأسلوب على عينة من (50) حكم من حكام كرة الطائرة وتوصل إلى ان جميع مفردات البحث حققت توزيعا اعتداليا في متغيرات البحث المعنية بالمعرفة القانونية في الكرة الطائرة ومجالاتها وكذلك في الاداء التحكيمي لحكام اللعبة انه هنالك علاقات ارتباطية داله احصائيا (معنوية) ما بين الاداء التحكيمي لحكام الكرة الطائرة ومعارفهم القانونية وأوصى ضرورة استخدام الاختبارات المقنن للحكام مع اجراء دراسات تنبؤية في تقدير الاداء التحكيمي للحكام ومقارنة نتائجها مع التقييم الفعلي لهم باستعمال استمارة التقييم المقننة وبشكل دوري.

اما مشكلة البحث جاءت من خلال اطلاع الباحثان على العديد من البحوث والدراسات التي تناولت موضوع الاختبارات والقياسات واهمية الاختبارات المعرفية في تطوير الافراد وخصوصا الاختبارات المعرفية لما تقدمه من معلومات عن حالة الافراد ومعارفهم عن اللعبة ومن خلال اطلاع الباحثان لم يجدا أي دراسة تخص الحكام وفي قواعد المنافسات الدولي لحكام المبارزة عموما ولحكام سيف المبارزة خصوصا. ومن هنا برزت اهمية بحثنا في ان بناء الاختبارات التحصيل المعرفي في قواعد المنافسات لرياضة المبارزة والخاصة بحكام سيف المبارزة وتقنينها سيسهم في بناء الحكم العراقي على وفق خطوات مماثلة لبناء الحكم الدولي عالميا مما قد يوفر مستقبلا عدد مناسب من الحكام الدوليين في العراق يساعد بلا شك في تطوير رياضة المبارزة العراقية. وكان هدف البحث هم بناء وتقنين اختبار التحصيل المعرفي في قواعد المنافسات لحكام سيف المبارزة التعرف على كفاءة الحكام للمعرفة القانونية لقواعد المنافسات وفقا للمقياس.

الطريقة والأدوات:

استخدم الباحثان المنهج الوصفي استخدم الباحثان المنهج الوصفي بالأسلوب المسحي لملائمته مشكلة البحث يتمثل مجتمع البحث بحكام السيف المبارزة المشتركين والبالغ عددهم (50) حكماً، وتم اختيار العينة بالطريقة العمدية والبالغ عددهم (50) حكم الذي يمثلون نسبة (100%) من مجتمع البحث، وقسمت العينة كالآتي: (3) حكم تجربة استطلاعية، (47) حكم عينة التجربة الرئيسية، (45) حكم عينة التقنين.

واستخدم الباحثان الأجهزة والأدوات الاتية ساعة توقيت الكترونية صينية وكاميرا تصوير رقمية للتوثيق. ومن خلال الاطلاع الباحثان على العديد من المصادر والمراجع العلمية والدراسات ذات العلاقة، فضلاً عن اجراء بعض المقابلات الشخصية من قبل خبراء ومختصين في مجال الاختبار والقياس وفي مجال التحكيم في مبارزة

وقام الباحثان بالبحث عن ادة لقياس التحصيل المعرفي للحكام المبارزة ولم يجدا لذا لجئا الى بناء اختبار يهدف الى التعرف على المعرفة القانونية لسيف المبارزة لحكام العراق، معتمدة بذلك على المواد التي تخص قانون سيف المبارزة، عن طريق اتباعها كافة الخطوات العلمية التي تخص بناء الاختبارات التحصيلية والمعرفية وهي كالآتي: (خولي و عنان ، 1999)

- تحديد مجالات المحتوى المعرفي (قواعد المنافسات للمبارزة).
- تحديد أهمية مجالات المحتوى المعرفي (وذلك بما يخص قواعد المنافسات للمبارزة).
- بناء جدول المواصفات وفقاً لأهمية كل مجال للمحتوى المعرفي (قواعد المنافسات للمبارزة).
- تحديد أسلوب وأسس صياغة فقرات مقياس المعرفة لقواعد الفنية لحكام المبارزة.
- بناء وتجميع فقرات مقياس المعرفة للقواعد الفنية لحكام المبارزة.
- تحديد صلاحية فقرات مقياس المعرفة للقواعد الفنية لحكام المبارزة،
- وضع تعليمات مقياس المعرفة للقواعد الفنية من القانونية لحكام المبارزة
- التجربة الاستطلاعية لمقياس المعرفة للقواعد الفنية لحكام المبارزة.
- إجراء تجربة المقياس المعرفة للقواعد الفنية لحكام المبارزة.
- تصحيح مقياس المعرفة للقواعد الفنية لحكام المبارزة.
- التحليل الإحصائي لفقرات مقياس المعرفة القانونية لحكام المبارزة.

بعد ان قام الباحثان بتباعد خطوات العلمي لبناء الاختبار المعرفي تم عداد 55 فقرة تخص قواعد المنافسات الدولي حكم سيف المبارزة وعرضها في استمارة استبيان للساده الخبراء والمختصين في تحكيم سيف المبارزة وكانت النتائج كما مبين في الجدول (1)

الجدول (1) يبين مدى اتفاق السادة الخبراء على فقرات اختبار قواعد المنافسات لحكام سيف المبارزة وبين مدى

صلاحيتها

النسبة	غير موافقون	الموافقون	عدد الفقرات	رقم الفقرات	النسبة	غير موافقون	الموافقون	عدد الفقرات	رقم الفقرات الاختبار
72,72%	3	8	6	-17-5-1 51-33-25	%100	0	11	26	-20-14-12-7-6-4-3-2 -31-24-30-28-27-23 -43-40-38-37-34-35 55-52-53-48-46-44
%54.54	5	6	5	-18-10 47-45-21	%90,90	1	10	12	-29-26-22-16-9-8-11 54-49-41-36-32
%45.54	6	5	3	42-19-13	%81,18	2	9	3	50-39-15

كما يتبين من الجدول (1) النسبة المئوية اتفاق السادة الخبراء على صلاحية الفقرات واخذ الباحثان اعلى ثلاث نسب واهمل اقل ثلاث نسب وبذلك استخدم الباحثان 41 فقره من 55 واهمل 14 فقرات ويكون الاختبار مكون من 41 فقره وبعد بناء التعليمات وصياغة الاختبار بشكل الاولي وقام الباحثان بأجراء التجربة الاستطلاعية في القاعة المغلقة لرياضة المبارز في الاتحاد العراقي المركزي للرياضة المبارزة التابع لوزارة الشباب والرياضة، والهدف من التجربة هو معرفة المدة الزمنية المستغرقة لأداء الاختبار، وصلاحية الأدوات والاجهزة المستخدمة في البحث، ومعرفة عدد وكفاءة فريق العمل المساعد، وتشخيص الأخطاء والمعوقات التي ستظهر في التجربة الاستطلاعية وتجاوزها. وتم تضمين الشروط العلمية للاختبارات فضلاً عن ملائمتها لعينة البحث والظروف المحيطة، وقام الباحثان بتطبيق الاختبارات على عينة التجربة الرئيسة وبعد جمع البيانات وتقريغ وتصحيح الاستمارات قام الباحثان باستخراج معامل السهولة والصعوبة ومعامل التمييز لغرض معرفة خصائصها، وحذف أو تعديل أو إيدال إي منها حتى يتسنى الوصول إلى الاختبار المناسب من ناحية السهولة والصعوبة والقدرة على التمييز بين المختبرين في القدرات والقابليات (علام ، 2009) كما في الجدول (2).

الجدول (2) يبين معاملي سهولة وصعوبة أسئلة مقياس قواعد المنافسات ومعامل التمييز لهما

رقم الفقرة	معامل السهولة	معامل الصعوبة	معامل التمييز	تقويم الفقرة
1	0.566	0.433	0.521	صالحة
2	0.766	0.233	0.434	صالحة
3	0.7	0.3	0.347	صالحة
4	0.633	0.366	0.173	غير صالحة
5	0.3	0.7	0.460	صالحة
6	0.6	0.4	0.317	صالحة
7	0.6	0.4	0.573	صالحة
8	0.433	0.566	0.130	غير صالحة
9	0.733	0.266	0.417	صالحة

غير صالحة	0.172	0.566	0.4333	10
صالحة	0.330	0.4	0.6	11
صالحة	0.417	0.366	0.633	12
صالحة	0.547	0.3	0.7	13
صالحة	0.604	0.1666	0.833	14
صالحة	0.434	0.2666	0.7333	15
صالحة	0.434	0.266	0.733	16
صالحة	0.504	0.3333	0.666	17
صالحة	0.560	0.8	0.2	18
غير صالحة	0.043	0.3	0.7	19
صالحة	0.043	0.333	0.666	20
صالحة	0.347	0.233	0.766	21
صالحة	0.391	0.3	0.7	22
صالحة	0.419	0.333	0.666	23
صالحة	0.478	0.333	0.666	24
غير صالحة		0.038	0.962	25
صالحة	0.304	60.266	0.733	26
صالحة	0.347	0.333	0.666	27
غير صالحة		0.083	0.917	28
صالحة	0.373	0.8	0.2	29
صالحة	0.330	0.466	0.533	30
غير صالحة	0.171	0.333	0.666	31
صالحة	0.417	0.166	0.833	32
صالحة	0.560	0.266	0.733	33
صالحة	0.478	0.3	0.7	34
صالحة	0.304	0.2666	0.733	35
صالحة	0.478	0.333	0.666	36
صالحة	0.337	0.533	0.466	37
غير صالحة	0.043	0.333	0.666	38
صالحة	0.391	0.466	0.533	39
صالحة	0.647	0.233	0.766	40
صالحة	0.434	0.5666	0.4333	41

وقام الباحثان بأجراء الاسس العلمية من صدق ان صدق المقياس يعد احدى مقومات نجاح تطبيق الأسس العلمية لبناء الاختبارات، وهو واحداً من المؤشرات التي يجب توافرها في الاداة الاختبارية المعتمدة في وصف الصفة المراد اختبارها (القيسي ، 2018) لذا اعتمد الباحثان في حسابها لصدق المقياس المعرفة القانونية على الصدق التمييزي عن طريق الاعتماد في إيجاد كل من معامل سهولة وصعوبة كل فقرة من فقرات الاختبار. اما ثبات الاختبار فأعتمد الباحثان في حسابها عن طريق استعمالها احدى طرق الثبات وهي طريقة التجزئة النصفية، كونها تعد من ايسر الطرق في حساب الثبات وأكثرها شيوعاً لدى الباحثين، (النفخ ، الوطيفي ، و الجبوري، 2016)، كما استخدم الباحثان الوسائل الإحصائية الملائمة لحل وتحصيل بيانات بحثه هذا عن طريق الاعتماد على قوانين الوسط الحسابي، النسبة المئوية ومعامل السهولة والصعوبة ومعامل التمييز. وبعد ان قام الباحثان في تطبيق الخطوات البناء يكون الاختبار بالصورة النهائية مكون من 32 فقره كما مبين في الملحق.

النتائج:

التقنين: خطوة اجراء التقنين هي العملية الأخيرة من إجراءات بناء الاختبارات، اذ يكون الاختبار جاهزاً للاستخدام، اختبار يتضمن تعليمات محددة وواضحة لتطبيقه وتسجيله وسبق تطبيقه على عينات ممثلة للمجتمع الأصلي الذي قصد أن يكون الاختبار له بغرض تحديد معايير واضحة له" (خاطر و البيك ، 1996) التوصيف الاحصائي للأسئلة الخاصة بمقياس قواعد المنافسات لعينة التقنين:

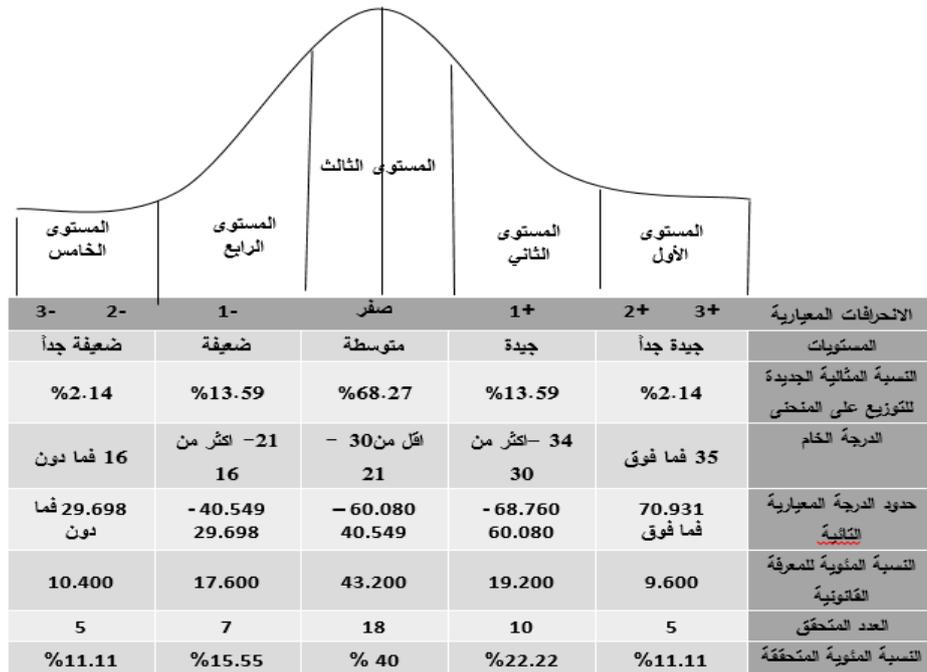
وقام الباحثان بأجراء التوصيف الاحصائي لجميع أسئلة المقياس التحصيل المعرفي، والذي تمثل بـ (الوسط الحسابي لكل سؤال، والخطأ المعياري لها والانحراف المعياري، فضلاً عن معامل الالتواء)، وان الهدف من التوصيف هو لأجل وصول الباحثان الى إمكانية وصول الفقرات بالنسبة للعينة الى المنحنى الاعتدالي الذي يكون معامل الالتواء محصوراً بين $1 \pm$ ، ومن هنا تظهر أهمية حساب معامل الالتواء (حسن ، 2017).، وكما موضح في الجدول (3).

الجدول (3) يبين التوصيف الاحصائي لأسئلة مقياس قواعد المنافسات لإجابات عينة التقنين.

السؤال	الوسط الحسابي	الانحراف المعياري	الخطأ المعياري للأوساط	معامل الالتواء
1	0.600	0.495	0.074	0.422-
2	0.756	0.435	0.065	0.231-
3	0.578	0.499	0.074	0.326-
4	0.490	0.378	0.073	0.522
5	0.578	0.499	0.074	0.326-
6	0.667	0.477	0.071	0.732-
7	0.800	0.405	0.060	0.552-
8	0.622	0.490	0.073	0.522-
9	0.689	0.468	0.070	0.844-
10	0.778	0.420	0.063	0.383-
11	0.844	0.367	0.055	0.967-
12	0.800	0.405	0.060	0.552-
13	0.733	0.447	0.067	0.092-
14	0.622	0.490	0.073	0.522-
15	0.367	0.156	0.055	0.967

0.552-	0.060	0.405	0.800	16
0.383-	0.063	0.420	0.778	17
0.046-	0.075	0.506	0.511	18
0.231-	0.065	0.435	0.756	19
0.844-	0.070	0.468	0.689	20
0.383-	0.063	0.420	0.778	21
0.383	0.063	0.222	0.420	22
0.046	0.075	0.489	0.506	23
0.561-	0.047	0.318	0.889	24
0.092-	0.067	0.447	0.733	25
0.964-	0.068	0.458	0.711	26
0.744-	0.058	0.387	0.822	27
0.844-	0.070	0.468	0.689	28
0.732	0.071	0.333	0.477	29
0.231-	0.075	0.503	0.556	30
0.231-	0.065	0.435	0.756	31
0.046	0.075	0.489	0.506	32

ومن خلال ملاحظة الجدول (3) يرى الباحثان ان جميع الأسئلة التي تضمنها مقياس التحصيل المعرفي لحكام سيف المبارزة هي متجانسة من حيث إجابات الحكام، كون نتائجها تمتعت باعتدالية لأنها وقعت ضمن التوزيع الطبيعي لمنحنى كاوس والمحصورة بين (±3) المعتمدة على قيمة معامل الالتواء



ينصح من حسن مما نعلم ان اسحب عينة البحث في المستوى الثالث (موسم) بحسب النسبة من من النسبة في المستوى الطبيعي ومن ثم المستوى الثاني (جيد) وهو أعلى من النسبة المقررة لهذا المستوى في المنحنى الطبيعي ومن ثم المستوى الرابع (ضعيف) فكانت نسبته قريبة من نسبة التوزيع في المنحنى الطبيعي، وكان المستوى الخامس (ضعيف جدا) أكبر من مستوى نسبته في التوزيع الطبيعي، بينما كانت نسبة المستوى الأول أكبر من المستوى في التوزيع الطبيعي فبصورة عامة نجد أن اغلب أفراد العينة هي محصورة بين المستوى الجيد والمستوى ضعيف في الاختبار المعرفي ويدل

ذلك على تمتع أفراد عينة البحث بدرجة لا بأس بها من المعرفة بقوانين اللعبة وهذا يساهم وبشكل كبير في تطوير معلومات الحكم المستجد وصفلها في المستقبل.

بعد قيام الباحثان في اتباعها لكافة الخطوات الخاصة في تقنين مقياس المعرفة القانونية والتي سبقها أيضاً اتباعها لبناء نفس المقياس، لجأت الباحثان الى حساب المستويات المعيارية لعينة التقنين، وذلك وفقاً الى إجابات حكام عينة التقنين والبالغ عددهم (45) حكماً، اذ قام الباحثان بالخطوات الآتية :-

- ترتيب الدرجات الكلية للمقياس ترتيباً تصاعدياً بالاستعانة ببرنامج الاكسيل (Excel).
- بعد ذلك تم استخراج درجة لكل حكم.
- وفقاً لدرجات حكام عينة التقنين، قام الباحثان بتقسيم الدرجات الى خمس مستويات، سميت وحسب ترتيبها من اعلى معرفة الى اقل معرفة (معرفة قانونية جيدة جداً، ومعرفة قانونية جيدة، معرفة قانونية متوسطة، معرفة قانونية ضعيفة، معرفة قانونية ضعيفة جداً)، اذ يحدد موقع حكام عينة التقنين بواسطة الدرجة الكلية وضمن حدود المستويات المذكورة أعلاه

وعند قيام الباحثان بإيجاد بعض الإحصاءات الوصفية، كعامل الالتواء والتقلطح للمقياس المعرفي، والذي بين ان العينة قد توزعت توزيعاً طبيعياً، قام الباحثان بحساب الدرجات المعيارية لها باستخدام منحنى (كاوس) والذي واحد من الأساليب الموضوعية في تقدير الدرجات، اذ ان المنحنى يتكون من (6) مستويات معيارية لكون الدرجات المعيارية تمتد إلى (6) انحرافات مقسمة كالاتي (ثلاث منها على يمين الوسط الحسابي، وثلاثة أخرى على يسار الوسط الحسابي)، وبذلك يكون المدى مقسم الى (6) درجات معيارية والتي تقابلها ستة مستويات معيارية أي أن كل درجة معيارية واحدة تقابل ست درجات معيارية معدلة (تائية)، وهي بالتأكيد تقابل مستوى معيارياً واحداً، تحدد المستويات المعيارية باستخدام منحنى التوزيع الأعتدالي من خلال اتباع الباحثان للخطوات العلمية الآتية:

- قام الباحثان في إيجاد الوسط الحسابي والانحراف المعياري للمقياس المعرفي الخاص بالدرجات الخام لعينة التقنين.
- قام الباحثان بوضع الوسط الحسابي لمقياس الدراسة مقابل الوسط الحسابي الخاص بالدرجات المعيارية، اذ ان الوسط الحسابي لل (الدرجات الزائفة = صفر) والوسط الحسابي لل (الدرجات التائية = 50).
- قام الباحثان بجمع الوسط الحسابي للدرجات الخام للمقياس مع الانحراف المعياري له ولثلاثة انحرافات باتجاه يمين المنحنى.

الاستنتاجات:

- استنتج الباحثان ان الاختبار المعرفي المعد من قبل الباحثان قادر على قياس ما وضع من اجله، ان الاختبار قواعد المنافسات يقيس مستوى المعرفي لدى الحكام ان الاختبار الحالي مناسب للتعرف والكشف عن المستويات المعرفية للحكام قدرة الاختبار الحالي للتمييز بين مستويات الحكام.
- اعتماد الاختبار الحالي كأداة للكشف عن المعرف في قواعد لحكام رياضة المبارزة في سلاح سيف المبارزة. اهتمام بمثل هذا النوع من الاختبار تحديث وتطوير هذا الاختبارات بصورة دورية اهتمام الاتحاد بدوات خاصه بقواعد المنافسات لتزويد الحكام بالمعرفة القانونية والمعلومات لكل ما هو جديد وحديث في اللعب ضرورة تكثيف دورات صقل للحكام في قواعد المنافسات واجراء لاختبارات التحصيلية بعدها

المصادر

- احمد محمد خاطر ، و فهمي البيك . (1996). القياس في المجال الرياضي (المجلد 4). القاهرة: دارالكتاب الحديث.
- القانون الدولي في رياضة المبارزة سنة 2020 <https://fie.org/fie/documents/rules> - امين خولي، و محمود عنان . (1999). المعرفة الرياضية (المجلد 1). القاهرة، مصر : دار الفكر العربي.
- ثائر داود القيسي . (2018). الطرق الاحصائية لحساب صدق وثبات الاختبارات والمقاييس باستخدام IBM SPSS Statistics Version 24 (المجلد 1). النجف الاشرف: دار الضياء للطباعة والتصميم.
- حسن علي حسن . (2017). القيمة التنبؤية للقدرة الحركية بدلالة بعض السمات الشخصية للاعبين كرة القدم باعمار (10-12) سنة . بابل : كلية التربية الرياضية .
- صلاح الدين محمود علام . (2009). القياس والتقويم التربوي (المجلد 2). عمان: دار الميسرة للنشر والتوزيع.
- علي احمد صالح . (2017). المعرفة القانونية وعلاقتها بتقييم اداء حكام الكرة الطائرة العاملين في الاتحاد الفرعية للفرات الاوسط والجنوب . جامعة الكوفة : كلية التربية البدنية وعلوم الرياضة .
- عماد سمير محمود. (2005). بناء مقياس معرفي لحكام المصارعة. مصر، مصر: مجله اسويط لفنون والعلوم الرياضية.
- مستور علي الفقيه . (2011). بناء اختبار معرفي لحكام كرة القدم بالمملكة العربية السعودية. مصر: المجلة العلمية لعلوم التربية الرياضية.
- نزار حسين النفاخ و فراس كسوب الوظيفي ، ايمن هاني الجبوري (2016) الاختبارات العلمية في المجال الرياضي بين النظرية و التطبيق ،دار الضياء للطباعة والتصميم

الملاحق

فقرات الاختبار التحصيل قواعد المنافسات الفنية

فقرات الاختبار التحصيل قواعد المنافسات الفنية

- 1، المبارز محمد لديه بطاقة صفراء، وخلال توقف المباراة اكتشف الحكم أن سلاح محمد غير مطابق للقواعد ويمكن أن يكون الخطأ نتيجة التبارز، ما قرار الحكم؟
- a. مصادرة سلاح محمد، ومعاقبته بطاقة صفراء
- b. مصادرة سلاح محمد، ولا توجد عقوبة اضافية
- c. مصادرة سلاح محمد، ومعاقبته بطاقة حمراء
2. بعد إعطاء بطاقة صفراء للمبارز نتيجة خلل في معداته الكهربائية ما الاجراء الحكم ؟
- (a) اعادتها فوراً للمبارز للتصحيح
- (b) مصادرتها
- (c) ليس هناك اجراء محدد

3. خلال مسابقة دولية ظهر المبارز على الملعب بدون اسمه (مطبوع على السترة من الخلف بين الكتفين)، ما قرار الحكم

a. استبعاد المبارز

b. بطاقة حمراء

c. بطاقة صفراء

4. ما اجراء الحكم عندما يظهر المبارز على الملعب ببذلة ذات كُم ممزق؟

a. السماح له لوقت معقول للاستبدال أو الاصلاح، مع معاقبته ببطاقة صفراء

b. السماح له لوقت معقول للاستبدال أو الاصلاح، مع معاقبته ببطاقة حمراء

c. السماح له لوقت معقول للاستبدال أو الاصلاح، عدم العقوبة

5، خلال هجوم المبارز محمد خرجت إحدى قدميه خارج الملعب من الجانب ولم يلمس المنافس، ينص القانون على أن الحكم عليه أن يقوم بالاتي:

a. الایعاز: قف، وإعادة المبارز محمد متراً واحداً للخلف من مكان تنفيذ الهجوم.

b. الایعاز: قف، وإعادة المبارز محمد إلى الملعب من مكان خروجه والطلب من المبارزين اتخاذ وضع الاستعداد في المنتصف بعيداً عن الخط الجانبي.

c. السماح باستمرار وتكملة جملة المباراة

6 خلال جملة المباراة وعندما كان المبارز محمد يقف أمام الخط الخلفي بمسافة بحيث تبعد قدمه

الامامية نصف متر، خرج بقدم واحدة من الملعب بين المنافس والخط الخلفي . ما قرار الحكم؟

a. الطلب من المنافس أن يتقدم متراً واحداً للأمام

b. احتساب لمسة للمنافس

c. اعادة المبارز محمد إلى الملعب بحيث تكون قدمه الخلفية على الخط الخلفي

7. خلال تنفيذه للصد تجاوز المبارز محمد الخط الخلفي بكلتا قدميه ثم نفذ الرد الفوري وحصل على لمسة. ما قرار الحكم؟

a. احتساب لمسة للمنافس

b. احتساب لمسة للمبارز محمد

c. عدم احتساب أي لمسة

8، قبل خروج المبارز من على الخط الخلفي بكلتا قدميه، يجب أن يتمكن من التقهقر من خط منتصف الملعب مسافة:

a. 7 متر

b. 5 متر

c. 6 متر

9، المسافة الامنة المطلوبة خلف الخط الخلفي محددة ب

a. ليس لها حد

b. 1.5 - 2 متر

c. 2 متر

10، عند اتخاذ المبارز لوضع الاستعداد على الملعب يجب ان يكون

a. في منتصف عرض الملعب

- b. اينما يرغب المبارزان الوقوف
- c. الاجابتان السابقتان خطأ
- 11، في مباراة مجاميع، اعترض بدون تبرير المبارز محمد على تحليل الحكم لجملة حركية بعد أن حصل سابقاً وفي نفس المباراة على بطاقة صفراء لتغطيته الهدف القانوني. ما قرار الحكم للمبارز محمد؟
- a. بطاقة حمراء
- b. بطاقة صفراء
- c. بطاقة سوداء
12. في مباراة سابقة من دور المجاميع حصل المبارز محمد على بطاقة حمراء لارتكابه خطأ من المجموعة الثانية، وفي المباراة اللاحقة ارتكب محمد نفس الخطأ، ما قرار الحكم؟
- a. استبعاد محمد من المسابقة
- b. بطاقة حمراء للمبارز محمد
- c. التشاور مع اللجنة الفنية
- 13، تلقى المبارز محمد بطاقة صفراء عن خطأ من المجموعة الاولى، ثم ارتكب خطأ مختلفاً عن الأول لكن من نفس المجموعة الأولى. ما القرار الصحيح؟
- a. الغاء اللمسة السابقة التي سجلها المبارز محمد
- b. معاقبة المبارز محمد ببطاقة حمراء
- c. معاقبة المبارز محمد ببطاقة صفراء ثانية
- 14، بدون اي عقوبة سابقة، المبارز محمد استعمل ذراعه الخلفية لإزاحة سلاح المنافس للجانب ثم سجل لمسة. ما القرار؟
- a. احتساب لمسة لمحمد، ومعاقبته ببطاقة صفراء
- b. إلغاء لمسة محمد، ومعاقبته ببطاقة حمراء
- c. إلغاء لمسة محمد، ومعاقبته ببطاقة صفراء
- 15، المبارز محمد لديه بطاقة صفراء نتيجة خلعه القناع قبل ايعاز قف، وبعد دوران ظهره للخصم قام بصد سلاح المنافس وحصل على لمسة، ما قرار الحكم
- a. الغاء لمسة محمد ومعاقبته ببطاقة حمراء
- b. لمسة للمبارز محمد ومعاقبته ببطاقة حمراء
- c. الغاء لمسة محمد ومعاقبته ببطاقة صفراء
- 16، لا توجد أي عقوبة سابقة، وبعد سؤال الحكم للمبارزين بالاستعداد، يتخذ المبارز محمد وضع الاستعداد لكنه يبدي استعداده مع سلاح منحنى أكثر مما حدده القانون. ما الذي يجب أن يقرره الحكم؟
- a. بطاقة صفراء لمحمد
- b. يجب أن يطلب الحكم من محمد أن يعدل السلاح
- c. تحذير شفهي لمحمد وتوجيهه بتعديل السلاح
- 17، ما قرار الحكم عند ظهور المبارز على الملعب بسترة ممزقة الاكمام؟
- a. بطاقة صفراء ومصادرة السترة مع السماح للمبارز بارتداء سترة أخرى.
- b. بطاقة حمراء ومصادرة السترة مع السماح للمبارز بارتداء سترة أخرى.
- c. عدم معاقبة المبارز والسماح له بارتداء سترة أخرى أو اصلاحها.

18) خلال المباراة الأولى من اللقاء الفرقي حضر اللاعب من الفريق (س) بسلاح عاطل، وخلال المباراة الرابعة من اللقاء نفسه حصل اللاعب من الفريق (س) على لمسة خلال السقوط. على الحكم أن يقرر الآتي:

- الغاء اللمسة ويحصل اللاعب من الفريق (س) على بطاقة صفراء
 - الغاء اللمسة ويحصل اللاعب من الفريق (س) على بطاقة صفراء صالحة لبقية مباراة الفريق
 - الغاء اللمسة ويحصل الفريق (س) على بطاقة حمراء صالحة لبقية مباراة الفريق
- 19) لم يعاقب سابقا المبارز محمد بأي عقوبة، بعد إيعاز الحكم قف ظهر ان سلاحه عاطل وقد يكون العطل نتيجة التبارز. ما قرار الحكم؟

- بطاقة صفراء للمبارز محمد، مصادرة سلاحه
 - بطاقة حمراء للمبارز محمد، مصادرة سلاحه
 - عدم معاقبة المبارز محمد، فقط مصادرة سلاحه
- 20) بدون اي عقوبة سابقة يظهر المبارز على الملعب بسلاح لا يحمل علامة الفحص الاولي. ما قرار الحكم

- بطاقة حمراء
- بطاقة صفراء
- عدم معاقبته

21) حصل المبارز محمد على لمسة قانونية بعد أن نفذ صد ورد سريع، لكن بعد الصد سقط سلاح المنافس. ما قرار الحكم؟

- الغاء اللمسة
- احتساب لمسة محمد
- احتساب لمسة المنافس

22) خلال جملة مبارزة سجلت لمسة لصالح المبارز أحمد، توقف المبارز محمد بدون إيعاز الحكم قف. ما قرار الحكم؟

- احتساب لمسة للمبارز أحمد
- الغاء لمسة المبارز أحمد
- الغاء لمسة أحمد فقط إذا كانت هنالك ضوضاء عالية ومريكة

23) يسمح بالمبارزة عن قرب، طالما المتنافسان يمكنهما:

- ربما يسجلوا لمسة خلال التبارز ووقت المباراة
- المحافظة على مسافة لا تقل عن 10 سنتيمتر
- استخدام سلاحهم بشكل صحيح ويمكن للحكم متابعة الجملة

24) نفذ المبارز محمد هجوم بسيط، تفادى المنافس للهجوم بالغطس ولمس اللاعب بالذراع غير مسلحة خلال الغطس، مع بقاء لمس اللاعب حصل على لمسة وبعد ذلك نجح المبارز محمد بالرد واللمس. ما القرار

- احتساب لمسة لمحمد
- احتساب لمسة للمنافس
- لا تحتسب لمسة لأحد

- 25 في المباراة الثانية من اللقاء الفرقي واجه المبارز محمد المبارز أحمد من الفريق الثاني، وفي المباراة الثالثة اكتشف الحكم ان المبارز محمد لم تكن مباراته الثانية بل الثالثة. ما القرار؟
- a. لعودة الى المباراة الثانية والنداء الى المبارز الصحيح والغاء نتيجة المباراة الخطأ، واعتبار ان المباراة الخطأ لم تحدث وإكمال اللقاء بالترتيب السليم
- b. استبدال المبارز محمد بزميله الصحيح والابقاء على نتيجة المباراة
- خسارة فريق المبارز محمد نتيجة الخطأ
- 26 انتهت مباراة خروج المغلوب 12-14 لصالح المبارز محمد. كيف تسجل نتيجة المباراة؟
- a. المبارز محمد يفوز بنتيجة 12-14
- b. بما انهما لم يصلا للمسة 15. يسمح لهما بالاستمرار باللعب لغاية الحصول على اللسة 15.
- c. تسجيل فوز المنافس
- 27 اصيب المبارز محمد مع فريقه في لقاء فرقي وكانت النتيجة 20-23 لصالح المنافس، بعد استشارة الطبيب قرر عدم استمرار محمد في اللعب ، ما قرار الحكم؟
- a. الغاء نتيجة مباراة محمد التي اصيب بها واستبداله بالاحتياط
- b. يمكن استبدال محمد بالاحتياط وتكملة المباراة من نفس النتيجة 20-23
- c. الغاء نتيجة جميع مباريات محمد السابقة وتكملة البديل للمباريات الثلاث.
- 28 انتهى وقت المباراة بنتيجة 2-4 . ماذا سيفعل الحكم؟
- a. يتم اضافة لمسة لكل مبارز لتسجل النتيجة 3-5
- b. تسجيل النتيجة 2-5
- c. تسجيل النتيجة كما هي 2-4
- 29 قبل بدء لاحظ الحكم ان المبارز محمد يؤدي الاحماء مع المدرب لكن اللاعب لا يرتدي القناع والقفاز ما القرار؟
- a. السماح باستمرار الاحماء
- b. البطاقة السوداء للمدرب واللاعب
- c. بطاقة صفراء للمبارز وعدم الاستمرار بالاحماء الا بارتداء القناع والقفاز على الاقل
- 30 في مباراة خروج المغلوب طلب المبارز محمد الفيديو مرتين ، في المرة الاولى غير الحكم قراره بينما في المرة الثانية لم يغير قراره. بعد ذلك طلب محمد فيديو للمرة الثالثة. ما قرار الحكم؟
- a. يعاقب المبارز محمد ببطاقة صفراء للاعتراض غير المبرر
- b. يمكن مشاهدة الفيديو حسب طلب محمد لتدقيق القرار
- c. يعاقب المبارز محمد ببطاقة حمراء للاعتراض غير المبرر وعدم احقيته بطلب الفيديو
- 31 بدون اية عقوبة سابقة، اثناء التبارز المبارزان تلامسا بالتصادم البسيط. ما قرار الحكم
- a. في سلاحى الشيش والسابر، الايعاز قف والمبارز المتسبب بالتصادم يحصل على بطاقة صفراء
- b. في الاسلحة الثلاث، الايعاز قف والمبارز المتسبب بالتصادم يحصل على بطاقة صفراء
- c. في سلاحى الشيش والسابر، الايعاز قف والمبارز المتسبب بالتصادم يحصل على بطاقة صفراء، وفي سلاح الايبي فقط الايعاز قف اذا كانت الحركة خطيرة.
- 32 متى يؤدي المبارز التحية؟
- a. فقط عند بداية المباراة
- b. فقط بعد ان يشير الحكم لنهاية المباراة
- c. عند بداية ونهاية كل مباراة وبعد ان يعلن ويشير الحكم الى الفائز